

54RS0№-92

Дело №

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

11 мая 2021 года

<адрес>

Октябрьский районный суд <адрес> в составе:

Председательствующего судьи

Заботиной Н.М.,

при секретаре

Трофимовой А.А.,

при помощнике судьи

Шкипиной Е.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Торф А. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт Ассист», Обществу с ограниченной ответственностью «Европейская юридическая служба» о защите права потребителей, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Торф А.А. обратился в суд с иском к ООО «Эксперт Ассист», ООО «Европейская юридическая служба» о защите права потребителей, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, и просил взыскать солидарно с ответчиков оплаченную сумму в размере 241 500 руб., неустойку в размере 241 500 руб., с ООО «Эксперт Ассист» взыскать компенсацию морального вреда в сумме 25 000 руб., а также взыскать солидарно с ответчиков штраф в размере 50% от удовлетворенной части иска за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке. В обоснование своих требований истец ссылается на то, что /дата/ между истцом и ООО «ТРЕЙДМИР» заключен договор купли-продажи транспортного средства № -КР марки RENAULT SANDERO STEPWAY, идентификационный номер X7L5SRRLT666145063, за 1 259 700 руб., продавцом по которому является ООО «ТРЕЙДМИР», а покупателем Торф А.А. Согласно индивидуальным условиям Договора потребительского кредита на приобретение автомобиля и присоединение к Общим условиям предоставления кредита на приобретение автомобиля от /дата/, заключенного между ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» и Торф А.А. сумма кредита составляет 1 102 530 руб. При заключении договора купли-продажи автомобиля истцу навязали дополнительные услуги, в которых он не нуждался. Указанные услуги оплачены ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» со счета № , открытого в указанном Б., что подтверждается выпиской из Б.-онлайн. Денежные средства двумя платежами на сумму 241 500 руб. и 36 000 руб., всего на сумму 277 500 руб., перечислены в пользу ответчика ООО «Эксперт Ассист». Из сертификата №, код активации 112746, на круглосуточную квалификационную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, следует, что провайдером услуг является ООО «Эксперт Ассист», поставщиком услуг -ООО «Европейская юридическая служба», сроком на 5 лет, на сумму 241 500 руб. /дата/ в адрес каждого из ответчиков истец направил заявление об отказе от договора оказания услуг, истец неоднократно пытался у ответчиков выяснить дату возврата уплаченных денежных средств, однако ответ получен не был. Учитывая, что до настоящего времени денежные средства истцу не выплачены, с ответчиков подлежит взысканию неустойка за период с /дата/ по /дата/ в размере 383 985 руб., а учитывая ограничения не может превышать 241 500 руб. Кроме того, истцу действиями ответчика причинен моральный вред, размер которого Торф А.А. оценивает в 25 000 руб.

В судебное заседание истец Торф А.А. не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, направил заявление о рассмотрении дела в свое

отсутствие.

Представитель истца Бартулей Л.И., действующая на основании доверенности, в судебном заседании доводы искового заявления поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить, не возражала против вынесения по делу заочного решения, при этом полагала, что к ответчикам может быть применена мера гражданской ответственности, но не ниже ответственности, предусмотренной ст. 395 ГК РФ.

Представитель ответчика ООО «Европейская юридическая служба» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление, указав, что между ООО «ЕЮС» и истцом договорные отношения отсутствуют. Денежные средства от истца ООО «ЕЮС» не получало. Как указано в сертификате № от /дата/ на имя Торф А.А., провайдером услуг является ООО «Эксперт Ассист», а ООО «ЕЮС» является Поставщиком услуг. Между ООО «ЕЮС» и ООО «Эксперт Ассист» заключен договор возмездного оказания услуг № от /дата/, по которому ООО «ЕЮС» выступает в качестве Исполнителя и обязуется оказать заказчику (ООО «Эксперт Ассист») услуги по обеспечению доступа Клиентам, заключивших с заказчиком договор к услугам, оказываемым исполнителем в соответствии с перечнем, объемом и условиями и порядком предоставления услуг, установленными настоящим договором и приложением № к договору. ООО «ЕЮС» не является стороной заключенного между истцом и ООО «Эксперт Ассист» абонентского договора, не несет обязательств по нему, тем самым не является надлежащим ответчиком по настоящему делу. ООО «Эксперт Ассист» не поступало заданий по оказанию услуг истцу.

Представитель ответчика ООО «Эксперт Ассист» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, причин неявки суду не сообщил, возражений на иск не направил.

В связи с неявкой ответчиков, с учетом согласия представителя истца, гражданское дело рассмотрено судом на основании ст.ст. 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения представителя истца Бартулей Л.И., исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства и обстоятельства дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Особенностью абонентского договора является внесение оплаты по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодах может сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное «состояние готовности» исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчику.

Согласно разъяснениям п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от /дата/ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» согласно пункту 1 статьи 429.4 ГК РФ абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 429.4 ГК РФ плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (пункт 2 статьи 429.4 ГК РФ) (п. 33).

Судом установлено, что /дата/ между Торф А.А. и ООО «ТРЕЙДМИР» заключен договор купли-продажи транспортного средства RENAULT SANDERO STEPWAY, 2020 года выпуска, стоимостью 1 259 700 руб., оплата которых производится, в том числе, и за счет кредитных денежных средств (л.д. 9-12).

Также /дата/ между Торф А.А. и ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» заключен договор потребительского кредита на приобретение автомобиля, согласно индивидуальных условий которого сумма кредита составляет 1 102 530 руб. и перечисляется на счет заемщика, открытый в ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» (л.д.13-18).

/дата/ истцом Торф А.А. оформлен сертификат № на круглосуточную квалификационную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию сроком действия сертификата - 5 лет, стоимостью сертификата 214 500 руб., провайдером услуг является ООО «Эксперт Ассист», а ООО «Европейская юридическая служба» (ООО «ЕЮС») является Поставщиком услуг (л.д.31).

Денежные средства в размере 214 500 руб. /дата/ списаны со счета Торф А.А. в ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» в пользу ООО «Эксперт Ассист» (л.д.32).

Кроме того, судом установлено, что между ООО «ЕЮС» и ООО «Эксперт Ассист» заключен договор возмездного оказания услуг № от /дата/, по которому ООО «ЕЮС» выступает в качестве Исполнителя и обязуется оказать заказчику (ООО «Эксперт Ассист») услуги по обеспечению доступа Клиентам, заключивших с заказчиком договоры, к услугам, оказываемым исполнителем в соответствии с перечнем, объемом и условиями и порядком предоставления услуг, установленными настоящим договором и приложением № к договору (л.д.47-48).

Принимая во внимание, что вышеуказанные договоры заключены истцом исключительно для личных семейных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, суд приходит к выводу, что к правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиками, применяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей).

Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

На основании п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку стороной в спорных отношениях является гражданин, то к спорным правоотношениям сторон применяются положения статьи 32 Закона о защите прав потребителей, согласно которым потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Вышеуказанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 ст. 450.1 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается, что истец Торф А.А. обращался к ответчикам ООО «Европейская юридическая служба», ООО «Эксперт Ассист», с требованием о расторжении заключенного с ними договора и возврате денежных средств в размере 241 500 руб. (л.д.19-20, 24-25).

Однако, как установлено выше, провайдером услуг является ООО «Эксперт Ассист», а ООО «ЕЮС» является Поставщиком услуг по сертификату №, таким образом между ООО «ЕЮС» и Торф А.А. договорные отношения отсутствовали.

Разрешая требования истца в соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ, в пределах заявленных, учитывая, что относимых, допустимых доказательств в подтверждение несения ответчиками расходов по исполнению спорного договора суду не представлено, в связи с чем, учитывая односторонний отказ Торф А.А. от исполнения договора, заключенного с ответчиком ООО «Эксперт Ассист», суд приходит к выводу, что с последнего в принудительном порядке в пользу истца подлежат взысканию уплаченные по спорному договору денежные средства в размере 241 500 руб.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от / дата/ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Принимая во внимание односторонний отказ истца Торф А.А. от исполнения договора, заключенного с ответчиком, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о признании расторгнутыми договора - сертификат № от 30.10.32020 на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, заключенного между ООО «Эксперт Ассист» и Торф А.А.

Разрешая требования истца в части взыскания с ответчиков неустойки в размере 241 500 руб. соответственно, рассчитанной согласно ст. ст. 31 Закона о защите прав потребителей, суд учитывает, что такой вид гражданско-правовой ответственности предусмотрен в связи с нарушением сроков выполнения работ или в связи с недостатками выполненной работы, тогда как в рассматриваемом случае отказ истца от договоров с указанными ответчиками был обусловлен исключительным добровольным желанием истца и его волеизъявлением и не связан с нарушением его прав, как потребителя.

Разрешая данное требование, суд исходит из того, что истцом избран неверный способ защиты гражданского права в данной части, поскольку при одностороннем отказе от исполнения договора предусмотрен иной вид гражданско-правовой ответственности за нарушение срока возврата денежных средств, уплаченных по договору оказания услуг.

В свою очередь, при разрешении требований истца в указанной части суд, руководствуясь п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от /дата/ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от /дата/ № «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» предлагал представителю истца выразить мнение о согласии либо несогласии взыскания процентов по ст.395 ГК РФ.

Учитывая, что представитель истца в судебном заседании заявил о взыскании процентов с ответчиков в соответствии ст. 395 ГК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Б. России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п. 3 ст. 395 ГК РФ).

На основании изложенного с ответчика ООО «Эксперт Ассист» подлежат взысканию в пользу Торф А.А. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с /дата/ по /дата/ в размере 1 488,20 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № от /дата/ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указывается на то, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения

имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, учитывая, что претензия истца о возврате уплаченных по договору денежных средств ответчиком ООО «Эксперт Ассист» оставлена без удовлетворения, денежные средства истцу до настоящего времени не возвращены, что, в свою очередь, свидетельствует о виновных действиях ответчика, нарушившего права истца, как потребителя, суд находит требование о компенсации морального вреда правомерным, в связи с чем, учитывая, принципы разумности и справедливости, считает необходимым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб. с ООО «Эксперт Ассист».

Исходя из положения ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № от /дата/ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Поскольку требования истца, как потребителя, не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, наличие судебного спора указывает на неисполнение ответчиком ООО «Эксперт Ассист» обязанности по удовлетворению требований потребителя в добровольном порядке, поэтому за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителей в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что согласно расчетов суда составляет 121 994,10 руб. (241 500 руб. + 1 488,20 руб. + 1 000 руб./2).

На основании ст.ст. 98,103 ГПК РФ в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина с ответчика ООО «Эксперт Ассист» в размере 5 929,88 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Торф А. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт Ассист», Обществу с ограниченной ответственностью «Европейская юридическая служба» о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Ассист» в пользу Торф А. А. денежные средства, уплаченные в размере 241 500 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 488,20 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 121 994,10 руб., а всего взыскать 365 982 (триста шестьдесят пять тысяч девятьсот восемьдесят два) рубля 30 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Ассист» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 929 (пять тысяч девятьсот двадцать девять) рублей 88 коп.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиками заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное заочное решение изготовлено /дата/.

Судья

Заботина Н.М.